

**1. Опис навчальної дисципліни**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Найменування показників | Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень | Характеристика навчальної дисципліни | |
| **денна форма навчання** | **заочна форма навчання** |
| Кількість кредитів – 4,5 | Галузь знань  05 Соціальні та повіденкові науки  (шифр і назва) | Варіативна | |
|  | Спеціальність:  054 Соціологія | **Рік підготовки:** | |
| Змістових модулів – 3 | 3-й | 3-й |
| Загальна кількість годин - 135 | Семестр | |
| 5 сем. | 5 сем. |
| **Лекції** | |
| Тижневих годин для денної форми навчання:  аудиторних – 2  самостійної роботи студента – 2,3 | Рівень вищої освіти:  бакалавр | 34 год. | 6 год. |
| **Практичні, семінарські** | |
| 32 год. | 8 год. |
| **Лабораторні** | |
| год. | год. |
| **Самостійна робота** | |
| 69 год. | 121 год. |
| **Вид контролю**: залік | |

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної і індивідуальної роботи становить:

для денної форми навчання – 0,8/1

для заочної форми навчання – 0,15/1

**2.** **Мета та завдання навчальної дисципліни**

**Мета курсу:**

Ознайомити з основними принципами, поняттями, методами, які використовуються для аналізу релігії як соціального явища.

**Завдання курсу:**

**Теоретичні:**

* Вивчення специфіки сучасних релігійних процесів та їх впливу на людську свідомість;
* Дослідження особливостей взаємодії релігії з іншими соціальними інститутами;
* Соціологічний аналіз діяльності релігійних інституцій стосовно формування та утвердження духовних цінностей людини та всього суспільства загалом;
* Характеристика провідних концепцій у межах соціологічного вивчення релігії.

**Практичні:**

* Засвоєння сучасних підходів вивчення соціальних фактів в сфері релігійного життя;
* Виявлення можливостей та обмежень використання методів соціологічного аналізу щодо фактів соціальної реальності в сфері релігійного життя;
* Опанування терміносистеми та особливостей реалізації пізнавальних програм у межах вивчення релігійних систем;
* організація і проведення конкретних соціологічних досліджень проблем релігії.

**Міждисциплінарні зв’язки.** «Соціологія релігії» є варіативною навчальною дисципліною, яка має сприяти професійній підготовці бакалаврів зі спеціальності 054. Соціологія. Саме тому вона тісно пов’язана з нормативними дисциплінами циклу соціально-гуманітарної підготовки такими як: «Філософія (філософія, релігієзнавство, етика та естетика)», «Історія України та української культури». Окрім того вона пов’язана з такими дисциплінами циклу професійної та практичної підготовки як: «Історія соціології», «Загальна соціологічна теорія», «Методологія і організація досліджень», «Сучасні соціологічні теорії», «Методи збору соціологічної інформації», «Математично-статистичні методи в соціологічних дослідженнях».

**Очікувані результати навчання:**

**Компетентності, котрими повинен оволодіти здобувач:**

* + вільне володіння державною мовою;
  + здатність до критичного мислення:
  + здатність застосовувати отриманні знання в практичних ситуаціях;
  + навички міжособистісної взаємодії;
  + здатність діяти соціально відповідально;
  + навички використання інформаційних та комунікаційних технологій;
  + здатність до пошуку, обробки та аналізу інформації з різних джерел;
  + здатність вчитися і набувати сучасних знань;
  + наявні базові знання щодо специфіки соціологічного підходу до вивчення культурних та релігійних феноменів;
  + розуміння основних соціологічних концепцій, що пояснюють причини виникнення та існування релігій і релігійних практик;
  + усвідомлення сутності класичних робіт з соціології релігії;
  + здатність установлювати взаємозв'язок релігійних вчень з іншими аспектами життя суспільства (економіка, стратифікація, культура, влада);
  + аналізувати релігію як специфічний соціокультурний феномен

**Програмні результати навчання:**

* володіє сформованими навичками розкриття структури та функції релігії як соціального інституту;
* здатен виявляти у релігійних організаціях та інститутах їх явні та латентні функції;
* наявні уміння застосовувати щодо конкретних релігійних організацій адекватні завданням дослідження і природі об'єкта методи збору і аналізу даних

**3. Програма навчальної дисципліни «Соціологія релігії»**

**Тема 1. Соціологія релігії як наука і навчальна дисципліна.**

Соціологія релігії в системі соціологічного знання. Соціологія релігії в структурі академічного релігієзнавства. Об’єкт соціології релігії. Предмет соціології релігії. Специфіка релігії як предмету соціологічного дослідження. Два рівні осмислення проблем в соціології релігії: загальносоціологічний та емпіричний. Основні принципи соціології релігії. Методи соціології релігії. Проблеми сучасної соціології релігії. Зв’язок соціології релігії з іншими релігієзнавчими дисциплінами.

**Тема 2. Історія виникнення та становлення соціології релігії.**

Виникнення та становлення соціології релігії як наукової дисципліни. Витоки соціології релігії (філософія Ж.-Ж. Руссо, К. Гельвеція, Д. Дідро, Вольтера, П. Гольбаха, І. Канта, В. Ф. Г. Гегеля, Л. Феєрбаха та ін.). Загальна характеристика основних етапів розвитку соціології релігії.

О. Конт як засновник соціології релігії. Вчення про релігію Г. Спенсера. Вплив філософії марксизму та фрейдизму на розвиток соціології релігії. Соціологія релігії Е. Дюргейма. Розробка проблем соціології релігії М. Вебером. Релігійна проблематика у творчості Г. Зіммеля. Функціоналізм Б. Малиновського.

**Тема 3. Соціологія релігії ІІ половини ХХ – ХХІ століття.**

Основні напрямки сучасної соціології релігії. Американська школа соціології релігії: основні етапи, тенденції, проблеми. Феноменологічний напрям (П. Бергер, Т. Лукман). Неоеволюціоналізм (Р. Белла). Неофункціоналізм (Дж. Йїнгер). Порівняльний синтез (Н. Смарт). М. Еліаде.

Західноєвропейська школа соціології релігії (Г. Керера, П. де Лобьє, І. Вах, Г. Ле Бра, Д. Фітчер, Г. Меншинг).

Соціологія релігії в Україні: сучасний стан та перспективи розвитку (В. Танчер, А. Єришев, Б. Лобовик, Е. Дулуман, М. Закович, А. Колодний, П. Косуха, В. Докаш, А. Черний, В. Єленський та інші).

Концепції секуляризації у соціології релігії ІІ половини ХХ – початку ХХІ століття (Р. Белла, Т. Лукман, П. Бергер, Б. Вілсон, Д. Мартін, Р. Робертсон, Х. Казанова). Процеси секуляризації та сакралізації у сучасному світі. Вплив глобалізації на релігійну сферу.

**Тема 4. Категоріально-методологічний вимір соціології релігії**

Специфіка соціологічного тлумачення релігії. Структурні елементи релігії. Головні дефініції релігії: сакральне та профане, трансцендентність, віра, символ. Матеріалістична концепція релігії. Конфліктологічний підхід до вивчення релігії. Еволюційний підхід до вивчення релігії.

**Тема 5. Методологія і методика конкретно-соціологічних досліджень релігії.**

Загальні принципи методології соціологічного дослідження релігійних феноменів. Веберівський принцип «інтелектуальної чесності» в науковому пізнанні релігійних явищ. Етапи і об'єкти можливого соціологічного дослідження.

Підготовка соціальних досліджень щодо релігії. Програми соціологічного вивчення релігійних явищ. Проблеми репрезантивності та достовірності вибірки в соціологічному вивченні релігійних феноменів. Основні методи збору емпіричної інформації. Процедура соціологічного дослідження релігійних систем. Основні етапи соціологічного дослідження. Програма соціологічного дослідження – методологічний і методико-процедурний розділи. Розгляд основних понять, в яких описується релігія як соціальний феномен. Методи соціологічного дослідження. Аналіз і обробка отриманих даних про феномени релігії. Пілотажне та основне дослідження. Теоретичний аналіз й узагальнення в соціологічному дослідженні релігії. Оформлення підсумкового документу дослідження. Типові помилки в соціологічному дослідженні релігійних явищ і процесів.

**Тема 6. Релігія як суспільний феномен.**

Проблема визначення поняття «релігія». Основні визначення релігії. Дихотомія підходів до проблеми виникнення релігії. Класифікація релігій. Соціальна сутність релігії. Роль та значення релігійного досвіду в соціальній оформленості релігії. Проблема визначення релігії як соціального феномену. Типи визначень релігії: субстанціональний та функціональний. Структурно-функціональний підхід до аналізу релігії. Структурні компоненти релігійного комплексу. Функціональність релігії. Основні соціальні функції релігії. Місце і роль релігії в суспільстві. Функції і роль церкви (релігійних організацій).

**Тема 7. Соціально-психологічні чинники релігійності.**

Проблема визначення поняття «релігійність». Співвідношення поняття «релігія» і «релігійність». Методологічні і теоретичні проблеми соціологічного дослідження релігійності. Якісні та кількісні параметри дослідження релігійності: ступінь, розповсюдженність, характер, динаміка, тип, стан. Критерії релігійності. Методи дослідження релігійності: метод описування, метод вивчення документів, метод спостереження. Мотиви і вияви релігійності. Типи релігійності. Конфесійна релігійність. Церковна і позацерковна релігійність. Віра як загальна ознака релігійної свідомості.

Складові компоненти релігійності. Релігійна духовність. Основні вияви духовності. Релігійний світогляд. Смисложиттєві проблеми в їх релігійному витлумаченні.

Релігійні відносини. Культовий та позакультовий компоненти релігійних відносин. Внутрішньоцерковні та міжконфесійні відносини. Конфліктність в релігійному середовищі. Толерантність як принцип релігійних відносин. Форми співпраці в соціальному служінні.

Релігійна діяльність як різновид суспільної діяльності. Релігійна активність. Форми релігійної діяльності. Конфесійна природа релігійної діяльності.

**Тема 8. Релігія як символічна система: соціологічний вимір.**

Релігія як символічна модель, яка формує людський досвід. Релігійні символічні системи як мікрорівні соціального життя. Особливості релігійних символів, їх соціальний зміст. Релігія як система символів і ритуалів (Е. Дюркгейм). Ритуал і міфи як елементи релігійно-символічної системи. Соціальне значення ритуалу. Соціологічне визначення міфу (Б. Маліновський). Функція міфу в традиційному суспільстві. Релігійний ритуал та релігійний етикет.

**Тема 9. Релігія як соціальний інститут.**

Релігія як фактор легітимізації спеціальних форм соціальних дій. Релігія як фактор виникнення тих чи інших соціальних відносин. Аксиологічний статус релігії.

Релігія та соціальна структура суспільства. Релігія та соціальна стратифікація і мобільність суспільства. Релігійні установки щодо соціальної нерівності. Роль релігії у громадянській активності індивіда у суспільстві. Громадянське суспільство та місце у ньому релігії. Соціально-значуща діяльність церков та релігійних організацій в Україні.

Релігійна спільнота. Релігійна організація. Процес становлення релігійної організації. Чинники утворення релігійної організації. Види релігійних організацій згідно класифікації Закону України «Про свободу совісті та релігійні організації». Класифікація типів релігійних організацій (Е. Трьольч, М. Вебер, Й. Вах). Церква-секта-деномінація. Інші варіанти класифікації. Інституалізація релігії як чинник забезпечення стабільності та трансляції традиції. Проблема рутинізації харизми. Особливості і структура, принципи формування релігійних громад. Релігійна громада як засіб задоволення інтелектуальних, естетичних, моральних, комунікативних та інших потреб. Релігійна група і сімейно-родинні відносини. Поняття релігійних інститутів. Релігійна ієрархія. Загальні закономірності інституалізації релігійних течій. Принципи побудови релігійних інституцій.

**Тема 10. Вплив релігійних інституцій на життєдіяльність суспільства.**

Релігія та економіка. Обґрунтування господарської діяльності людини з релігійних моральних засад. Ісламська концепція до закону вартості. Буддійська "проміжна економіка". Православний, протестантський, католицький тип економічної людини. Релігійна мотивація праці в християнстві.

Вплив релігійних інституцій на шлюбно-сімейні відносини. Сім'я та релігія. Характеристика релігійних установок щодо сім'ї. Сімейні цінності в різних релігіях. Проблема міжрелігійних, міжконфесійних шлюбів.

Релігія і політика. Релігійні інституції і політичне життя суспільства. Структурний і функціональний рівень взаємовпливу релігії і політики. Проблема співвідношення церкви і держави. Основні моделі взаємодії держави і церкви. Державно-церковні відносини в Україні: історія і сучасність.

Релігія і освіта. Проблема присутності релігійної освіти в світській школі: світовий та український контекст.

**Тема 11. Релігійні конфлікти та шляхи їх подолання.**

Релігійна конфліктологія Проблеми міжконфесійної конфліктології. Прояви релігійних конфліктів. Основні елементи релігійних конфліктів. Типологія релігійних конфліктів. Міжрелігійні, міжцерковні, міжконфесійні конфлікти. Релігійні конфлікти в Європі (Північна Ірландія, Балкани тощо). Релігійні конфлікти в Азії (Палестина-Ізраїль, Індія-Пакистан тощо). Релігійні конфлікти в Африці. Релігійні конфлікти в сучасному релігійному житті України та їх вплив на релігійне життя та ситуацію в суспільстві. Міжконфесійні відносини в Україні та шляхи їх толерантизації.

**Тема 12. Соціологічне осмислення релігійного життя в сучасній Україні.**

Релігійна ситуація і релігійна мережа України в її соціологічних вимірах. Конфесійна структура і географія релігій в Україні. Функціональна роль релігії в сучасному українському суспільстві. Тенденції змін конфесійного життя та динаміка релігійності в Україні. Внутрішньо церковні процеси та проблема міжцерковних відносин і релігійної конфліктності. Толерантність та свобода віросповідання в Україні.

**4. Структура навчальної дисциплін «Соціологія релігії»**

**Розподіл навчального часу**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва змістовних модулів і тем | Кількість годин | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Денна форма | | | | | | | | Заочна форма | | | | | | | | | | | | | |
| усього | у тому числі | | | | | | | усього | | у тому числі | | | | | | | | | | | |
| л | п | лаб | | інд | | с.р | л | | | п | | | лаб | | | інд | | с.р. |
| **Змістовий модуль 1. Cоціологія релігії як наука і навчальна дисципліна. Історія становлення та сучасний стан соціології релігії** | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | |
| **Тема 1.** Соціологія релігії як наука і навчальна дисципліна. | 6 | 2 | 2 |  |  | | 2 | | 8 | | 2 | |  | |  | | | |  | | 6 | |
| **Тема 2.** Історія виникнення та становлення соціології релігії. | 18 | 4 | 4 |  |  | | 10 | | 16 | |  | |  | |  | | | |  | | 16 | |
| **Тема 3.** Соціологія релігії ІІ пол. ХХ – ХХІ ст. | 18 | 4 | 4 |  |  | | 10 | | 16 | |  | | 2 | |  | | | |  | | 14 | |
| **Тема 4.** Категоріально-методологічний вимір соціології релігії | 6 | 2 | 2 |  |  | | 2 | | 6 | |  | |  | | |  | | |  | | 6 | |
| **Тема 5.** Методологія і методика проведення конкретно-соціологічного дослідження релігії | 10 | 2 | 2 |  |  | | 6 | | 12 | |  | |  | |  | | | |  | | 12 | |
| **Разом за перший змістовий модуль** | **58** | **14** | **14** |  |  | | **30** | | **58** | | **2** | **2** | | | |  | |  | | | **54** | |
| **Змістовий модуль 2. Релігія як суспільний феномен** | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | |
| **Тема 6.** Релігія як суспільний феномен | 14 | 4 | 4 |  |  | | 6 | | 14 | | 2 | |  | |  | | | |  | | 12 | |
| **Тема 7.** Соціально-психологічні чинники релігійності | 14 | 4 | 4 |  |  | | | 6 | | 14 |  | | 2 | |  | | | |  | | 12 | |
| **Тема 8.** Релігія як символічна система: соціологічний вимір | 10 | 2 | 2 |  |  | | | 6 | | 10 |  | |  | |  | | | |  | | 10 | |
| **Разом за другий змістовий модуль** | **38** | **10** | **10** |  |  | | | **18** | | **38** | **2** | | **2** | |  | | | |  | | **34** | |
|  |  |  |  |  |  | | |  | |  |  | |  | |  | | | |  | |  | |
| **Змістовий модуль 3. Релігія як соціальний інститут** | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | |
| **Тема 9**. Релігія як соціальний інститут | 10 | 4 | 2 |  |  | | | 4 | | 10 | 2 | |  | |  | | | |  | | 8 | |
| **Тема 10.** Вплив релігійних інституцій на життєдіяльність суспільства | 14 | 4 | 4 |  |  | | | 6 | | 14 |  | | 2 | |  | | | |  | | 12 | |
| **Тема 11.** Релігійні конфлікти та шляхи їх подолання | 7 | 2 | 2 |  |  | | | 3 | | 7 |  | |  | |  | | | |  | | 7 | |
| **Тема 12.** Соціологічне осмислення релігійного життя в сучасній Україні | 8 |  | 2 |  |  | | | 6 | | 8 |  | | 2 | |  | | | |  | | 6 | |
| **Разом за третім змістовим модулем** | **39** | **10** | **10** |  |  | | | **19** | | 39 | 2 | | 4 | |  | | | |  | | 33 | |
| **Всього за семестр** | **135** | **34** | **32** |  |  | | | **69** | | **135** | **6** | | **8** | |  | | | |  | | **121** | |

**5. Змістові модулі навчальної дисципліни «Соціологія релігії»**

**Змістовий модуль 1.**

**СОЦІОЛОГІЯ РЕЛІГІЇ ЯК НАУКА І НАВЧАЛЬНА ДИСЦИПЛІНА. ІСТОРІЯ СТАНОВЛЕННЯ ТА СУЧАСНИЙ СТАН СОЦІОЛОГІЇ РЕЛІГІЇ**

**Лекційний модуль**

1. **Соціологія релігії як наука і навчальна дисципліна**
2. **Історія виникнення та становлення соціології релігії**
3. **Соціологія релігії ІІ половини ХХ – ХХІ століття**
4. **Категоріально-методологічний вимір соціології релігії**
5. **Методологія і методика проведення конкретно-соціологічного дослідження релігії**

**Семінарський модуль**

1. **Соціологія релігії як наука і навчальна дисципліна**
2. **Історія виникнення та становлення соціології релігії**
3. **Соціологія релігії ІІ половини ХХ – ХХІ століття**
4. **Категоріально-методологічний вимір соціології релігії**
5. **Методологія і методика проведення конкретно-соціологічного дослідження релігії**

**Модуль самостійної роботи**

**Опрацювання теоретичних питань**

1. **Соціологія релігії як наука і навчальна дисципліна**
2. **Категоріально-методологічний вимір соціології релігії**
3. **Методологія і методика проведення конкретно-соціологічного дослідження релігії**

**Написання есе:**

* 1. **Історія виникнення та становлення соціології релігії**
  2. **Соціологія релігії ІІ половини ХХ – ХХІ століття**

**Змістовний модуль 2.**

**РЕЛІГІЯ ЯК СУСПІЛЬНИЙ ФЕНОМЕН**

**Лекційний модуль**

1. **Релігія як суспільний феномен**
2. **Соціально-психологічні чинники релігійності**
3. **Релігія як символічна система: соціологічний вимір**

**Семінарський модуль**

1. **Релігія як суспільний феномен**
2. **Соціально-психологічні чинники релігійності**
3. **Релігія як символічна система: соціологічний вимір**

**Модуль самостійної роботи**

**Опрацювання теоретичних питань**

1. **Релігія як суспільний феномен**
2. **Соціально-психологічні чинники релігійності**
3. **Релігія як символічна система: соціологічний вимір**

**Змістовний модуль 3.**

**РЕЛІГІЯ ЯК СОЦІАЛЬНИЙ ІНСТИТУТ**

**Лекційний модуль**

1. **Релігія як соціальний інститут**
2. **Вплив релігійних інституцій на життєдіяльність суспільства**
3. **Релігійні конфлікти та шляхи їх подолання.**

**Семінарський модуль**

1. **Релігія як соціальний інститут**
2. **Вплив релігійних інституцій на життєдіяльність суспільства**
3. **Соціологічне осмислення релігійного життя в сучасній Україні**

**Модуль самостійної роботи**

**Опрацювання теоретичних питань:**

1. **Релігія як соціальний інститут**
2. **Вплив релігійних інституцій на життєдіяльність суспільства**
3. **Соціологічне осмислення релігійного життя в сучасній Україні**

**6. Методи навчання**

Реалізація навчально-виховних завдань потребує комплексного використання різноманітних методів навчання, які мають забезпечити взаємопов’язану та цілеспрямовану діяльність педагога й студентів. Методи навчання реалізуються через систему прийомів та засобів навчальної діяльності. Вони мають забезпечити взаємозв’язок трьох компонентів: мотиваційного, організаційно-ділового і контрольно-оцінного. У першому випадку треба використовувати методи, спрямовані на формування у студентів інтересу до пізнавальної діяльності. У групі організаційно-ділового компонента виділяють методи організації і забезпечення мисленнєвої діяльності (індуктивний, дедуктивний, репродуктивний та пошукового характеру). Такі методи називають словесними, наочними і практичними. У групі контрольно-оцінного компонента визначають методи пов’язані з контролем за навчальною діяльністю студентів.

До словесних методів навчання належать: розповідь, пояснення, бесіда, лекція. Ці методи використовуються під час лекційних та семінарських занять з дисципліни «Соціологія релігії».

*Розповідь* – це метод навчання, який передбачає оповідну, описову форму розкриття навчального матеріалу з метою спонукання студентів до створення в уяві певного образу.

*Пояснення* — вербальний метод навчання, за допомогою якого педагог розкриває сутність певного явища, закону, процесу. Він ґрунтується не стільки на уяві, скільки на логічному мисленні з використанням попереднього досвіду студентів.

*Бесіда* передбачає використання попереднього досвіду студентів з певної галузі знань і на основі цього приведення їх за допомогою діалогу до усвідомлення нових явищ, понять або відтворення уже наявних. З цього погляду виділяють два види бесіди: евристичну й репродуктивну. За місцем у навчальному процесі розрізняють вступну, поточну й підсумкову бесіди.

*Лекція* — це метод, за допомогою якого педагог у словесній формі розкриваю сутність наукових понять, явищ, процесів, логічно-пов’язаних, об’єднаних загальною темою.

Ефективне навчання неможливе без широкого використання наочних методів. Вони зумовлені діалектичними закономірностями пізнання і психологічними особливостями сприймання. Наочні методи передбачають насамперед використання демонстрації та ілюстрації. При цьому варто зауважити, що ці методи можуть застосовуватися як прийоми реалізації вимог інших методів.

*Демонстрація* — це метод навчання, який передбачає показ предметів і процесів у натурі, динаміці.

*Ілюстрація* — метод навчання, за якого предмети і процеси розкриваються через їх символічне зображення (світлини, малюнки, схеми, графіки та ін.).

Досить суттєвим у використанні наочних методів навчання є володіння технологією і техніки виготовлення й використання засобів демонстрації та ілюстрації. Особливої уваги потребує використання техніс\чних засобів навчання, й зокрема комп’ютерної техніки. Зазначений метод видіграю значну роль в процесі організації самостійної роботи студентів.

Під час виконання самостійної роботи використовуються інтерактивні методи навчання (робота в малих групах, мозковий штурм, ситуативне моделювання, опрацювання дискусійних питань). Окрім того з метою активізації розумової діяльності студентів застосовуються: проблемний виклад навчального матеріалу, частково-пошуковий метод.

*Проблемний виклад* передбачає створення викладачем проблемної ситуації, допомогу студентам у виділенні та «прийнятті» проблемного завдання, використанні словесних методів (лекцій, пояснення). Для активізації мисленнєвої діяльності студентів, спрямованої на задоволення пізнавального інтересу шляхом отримання нової інформації.

*Частково-пошуковий метод* включає студентів у пошук шляхів, прийомів і засобів розв’язання пізнавального завдання. Для забезпечення дієвості цього методу необхідно створити проблемну ситуацію і спонукати студентів до розуміння і «прийняття» пізнавального завдання, керувати ходом пошукової мисленнєвої діяльності студентів з використанням системи логічно вмотивованих запитань; стимулювати і схвалювати пізнавальну діяльність студентів у процесі розв’язання навчальних завдань; аналізувати успіхи і помилки, труднощі.

**7. Методи контролю**

Контроль знань здійснюється з дотриманням вимог об’єктивності, індивідуального підходу, систематичності і системності, всебічності та професійної спрямованості контролю.

Використовуються такі методи контролю (усного та письмового), які мають сприяти підвищенню мотивації студентів, майбутніх фахівців, до навчально-пізнавальної діяльності. З метою об’єктивної перевірки знань на семінарських заняттях застосовуються наступні методи контролю знань: усне опитування, письмові контрольні роботи, тестовий контроль.

Самостійна робота перевіряється шляхом написання рефератів, тестів, а також усного опитування.

Для перевірки навчальних досягнень студентів пропонуються закриті тести (з однією правильною відповіддю, з кількома правильними відповідями, з однією неправильною відповіддю):

1. Засновником соціології релігії є:

а) Огюст Конт;

б) Герберт Спенсер;

в) Макс Вебер;

г) Броніслав Малиновський.

2. Соціологія релігії належить до:

а) парадигм соціології;

б) теорій середнього рівня;

в) методології емпіричних досліджень релігії.

3. Е. Дюркгейм вважав, що головною функціїю релігії є:

а) компенсаторна;

б) комунікативна;

в) інтегративна;

г) транцендентна.

**8. Критерії оцінювання**

**Критерії оцінювання навчальних досягнень**

**(усна відповідь)**

**F-1** Практично не знає науково-понятійного апарату. Володіння навчальним матеріалом на рівні розпізнавання. Не має конспектів з дисципліни. Не може користуватися підручниками, словниками та енциклопедіями, методичними рекомендаціями, іншими дидактичними засобами. Не має наукового уявлення про предмет і завдання курсу, або може дуже приблизно їх сформулювати, виходячи із знань, набутих в повсякденному житті.

Fх - 2 Має слаборозвинені уявлення про термінологію. Володіє навчальним матеріалом на фрагментарному рівні. Конспект з предмету складений безсистемно і фрагментарно Не спроможний вибудувати логіку відповіді. Не може відповісти на питання без грубих помилок, намагається вгадати відповідь на конкретні запитання. Зовсім не обізнаний в першоджерелах. Не спроможний продуктивно використовувати допомогу викладача.

Е - 3 Самостійно відтворює деякі основні положення, викладені в базовому підручнику чи лекційному матеріалі. Може в найбільш загальних моментах розкрити зміст основних понять і категорій. Для відтворення систематизованого навчального матеріалу потребує сторонньої допомоги. Письмові роботи безсистемні і непослідовні, позбавлені проблемності, збіднені на наукову термінологію. Часто припускається типових помилок, які, однак, при допомозі може виправити. Конспект складений формально, часто неохайно. Нерідко замість конспекту при відповідях користується ксерокопіями з підручників, які слабо або взагалі не опрацьовані. Зовсім не вивчає додаткову літературу, із першоджерелами ознайомлений поверхово. Матеріалом, що планується на самостійне опрацювання, практично не володіє.

D - 3 Повною мірою відтворює матеріал, що викладений в рекомендованих підручниках. Додатковою літературою практично не користується, знання першоджерел не має системного характеру. При відповідях зорієнтований на репродуктивне відтворення матеріалу, а не його творче осмислення і засвоєння. В цілому вільно орієнтується в історико-філософських аспектах предмету, однак відчуває значні утруднення при розгляді теоретичних питань. При виправленні помилок, яких припускається при усних відповідях, потребує деякої допомоги викладача. Слабко уявляє, як можуть бути використані знання з предмету при вивченні інших дисциплін соціогуманітарного спрямування, у становленні фахововажливих рис особистості. Теми, що виносяться на самостійну роботу, опрацьовані поверхово.

**С-4** Досить вільно володіє матеріалом в обсязі робочої навчальної програми, чітко уявляє і може пояснити суть основних положень, понять і категорій. Має повні особисто написані конспекти з лекційних та семінарських занять, систематично вивчає теми, що виносяться на самостійне опрацювання, використовує їх матеріал при усних відповідях і написанні письмових контрольних робіт. Має конспект по всім першоджерелам, хоча не завжди достатній за обсягом та якістю для їх повноцінного вивчення. Відповідь побудована логічно, однак на семінарських заняттях часто звертається до конспектів. Не завжди може пояснити суть законспектованого матеріалу. При необхідності достатньо легко знаходить потрібний матеріал у конспекті, підручниках, довідковій літературі. Може виявляти зацікавленість до окремих проблем, публікацій в періодичних виданнях. Не завжди може показати актуальність проблем, що розглядаються в курсі навчальної дисципліни.

В - 4 Вільно володіє матеріалом згідно з програмою дисципліни. Систематично відвідує лекційні і семінарські заняття, глибоко і цілеспрямовано вивчає першоджерела. При роботі на семінарських заняттях виявляє активність, здатність до ведення наукової дискусії, самостійного мислення. Може чітко визначити актуальність проблемних питань, що вивчаються, добре усвідомлює значення дисципліни для становлення професіонала та особистості. Проявляє сталий і неослабний інтерес до різних проблем, читає додаткову літературу з метою поглиблення знань, отриманих на заняттях. Досить ефективно використовує попередній матеріал, може на достатньому рівні здійснювати аналітико-синтетичні операції на основі отриманих знань. Володіє достатньо високою культурою самостійного планування своєї позааудиторної роботи. Однак в деяких темах може виявляти фрагментарність знання, неспроможність на високому рівні використовувати філософську методологію щодо розгляду і аналізу актуальних проблем розвитку людини та суспільства.

А - 5 Чітко розуміє роль і значення курсу як специфічного наукового світогляду і як універсальної методології. Вільно володіє матеріалом згідно з програмою дисципліни. Систематично відвідує лекційні і семінарські заняття, глибоко і цілеспрямовано вивчає першоджерела. При роботі на семінарських заняттях виявляє активність, здатність до ведення наукової дискусії, самостійного мислення. Може чітко визначити актуальність проблемних питань, що вивчаються, добре усвідомлює значення дисципліни для становлення професіонала та особистості. Проявляє сталий і неослабний інтерес до різних проблем, читає додаткову літературу з метою поглиблення знань, отриманих на заняттях. Ефективно використовує попередній матеріал, може здійснювати аналітико-синтетичні операції на основі отриманих знань. Володіє високою культурою самостійного планування своєї позааудиторної роботи, продуктивно аналізувати проблемні ситуації, що виникають в сучасному світі та країні. На семінарських заняттях відповідає вільно, конспекти та інші допоміжні матеріали використовує творчо. Письмові роботи мають чітко визначену логічну структуру і завершений характер, характеризуються гарним науковим стилем. Вільно використовує міжпредметні зв'язки, добре орієнтується в періодичній та монографічній літературі з предмету. Легко знаходить відповіді на нестандартні питання. Здатен переконливо обґрунтовувати свою світоглядну та громадську позицію, на високому теоретичному рівні аналізувати соціальне значущі проблеми і процеси. Виявляє творчі здібності, схильність до самостійної науково-дослідницької роботи, що проявляється у прагненні приймати участь в наукових конференціях, проблемних групах тощо.

**Критерії оцінювання навчальних досягнень**

**(залік)**

**F-1** Практично не знає науково-понятійного апарату. Володіння навчальним матеріалом на рівні розпізнавання. Не має конспектів з дисципліни. Не може користуватися підручниками, словниками та енциклопедіями, методичними рекомендаціями, іншими дидактичними засобами. Не має наукового уявлення про предмет і завдання курсу, або може дуже приблизно їх сформулювати, виходячи із знань, набутих в повсякденному житті.

Fх - 2 Має слаборозвинені уявлення про термінологію. Володіє навчальним  
матеріалом на фрагментарному рівні. Конспект з предмету складений безсистемно і фрагментарно. Не спроможний вибудувати логіку відповіді. Не може відповісти на питання без грубих помилок, намагається вгадати відповідь на конкретні запитання. Зовсім не обізнаний в першоджерелах. Не спроможний продуктивно використовувати допомогу викладача.

Е - 3 Самостійно відтворює деякі основні положення, викладені в базовому підручнику чи лекційному матеріалі. Може в найбільш загальних моментах розкрити зміст основних понять і категорій. Для відтворення систематизованого навчального матеріалу потребує сторонньої допомоги. Письмові роботи безсистемні і непослідовні, позбавлені проблемності, збіднені на наукову термінологію. Часто припускається типових помилок, які, однак, при допомозі може виправити. Конспект складений формально, часто неохайно. Нерідко замість конспекту при відповідях користується ксерокопіями з підручників, які слабо або взагалі не опрацьовані. Зовсім не вивчає додаткову літературу, із першоджерелами ознайомлений поверхово. Матеріалом, що планується на самостійне опрацювання, практично не володіє.

D - 3 Повною мірою відтворює матеріал, що викладений в рекомендованих підручниках. Додатковою літературою практично не користується, знання першоджерел не має системного характеру. При відповідях зорієнтований на репродуктивне відтворення матеріалу, а не його творче осмислення і засвоєння. В цілому вільно орієнтується в історико-філософських аспектах предмету, однак відчуває значні утруднення при розгляді теоретичних питань. При виправленні помилок, яких припускається при усних відповідях, потребує деякої допомоги викладача. Слабко уявляє, як можуть бути використані знання з предмету при вивченні інших дисциплін соціогуманітарного спрямування, у становленні фахововажливих рис особистості. Теми, що виносяться на самостійну роботу, опрацьовані поверхово.

**С-4** Досить вільно володіє матеріалом в обсязі робочої навчальної програми, чітко уявляє і може пояснити суть основних положень, понять і категорій. Має повні особисто написані конспекти з лекційних та семінарських занять, систематично вивчає теми, що виносяться на самостійне опрацювання, використовує їх матеріал при усних відповідях і написанні письмових контрольних робіт. Має конспект по всім першоджерелам, хоча не завжди достатній за обсягом та якістю для їх повноцінного вивчення. Відповідь побудована логічно, однак на семінарських заняттях часто звертається до конспектів. Не завжди може пояснити суть законспектованого матеріалу. При необхідності достатньо легко знаходить потрібний матеріал у конспекті, підручниках, довідковій літературі. Може виявляти зацікавленість до окремих проблем, публікацій в періодичних виданнях. Не завжди може показати актуальність проблем, що розглядаються в курсі навчальної дисципліни.

В - 4 Вільно володіє матеріалом згідно з програмою дисципліни. Систематично відвідує лекційні і семінарські заняття, глибоко і цілеспрямовано вивчає першоджерела. При роботі на семінарських заняттях виявляє активність, здатність до ведення наукової дискусії, самостійного мислення. Може чітко визначити актуальність проблемних питань, що вивчаються, добре усвідомлює значення дисципліни для становлення професіонала та особистості. Проявляє сталий і неослабний інтерес до різних проблем, читає додаткову літературу з метою поглиблення знань, отриманих на заняттях. Досить ефективно використовує попередній матеріал, може на достатньому рівні здійснювати аналітико-синтетичні операції на основі отриманих знань. Володіє достатньо високою культурою самостійного планування своєї позааудиторної роботи. Однак в деяких темах може виявляти фрагментарність знання, неспроможність на високому рівні використовувати філософську методологію щодо розгляду і аналізу актуальних проблем розвитку людини та суспільства.

А - 5 Чітко розуміє роль і значення курсу як специфічного наукового світогляду і як універсальної методології. Вільно володіє матеріалом згідно з програмою дисципліни. Систематично відвідує лекційні і семінарські заняття, глибоко і цілеспрямовано вивчає першоджерела. При роботі на семінарських заняттях виявляє активність, здатність до ведення наукової дискусії, самостійного мислення. Може чітко визначити актуальність проблемних питань, що вивчаються, добре усвідомлює значення дисципліни для становлення професіонала та особистості. Проявляє сталий і неослабний інтерес до різних проблем, читає додаткову літературу з метою поглиблення знань, отриманих на заняттях. Ефективно використовує попередній матеріал, може здійснювати аналітико-синтетичні операції на основі отриманих знань. Володіє високою культурою самостійного планування своєї позааудиторної роботи, продуктивно аналізувати проблемні ситуації, що виникають в сучасному світі та країні. На семінарських заняттях відповідає вільно, конспекти та інші допоміжні матеріали використовує творчо. Письмові роботи мають чітко визначену логічну структуру і завершений характер, характеризуються гарним науковим стилем. Вільно використовує міжпредметні зв'язки, добре орієнтується в періодичній та монографічній літературі з предмету. Легко знаходить відповіді на нестандартні питання. Здатен переконливо обґрунтовувати свою світоглядну та громадську позицію, на високому теоретичному рівні аналізувати соціальне значущі проблеми і процеси. Виявляє творчі здібності, схильність до самостійної науково-дослідницької роботи, що проявляється у прагненні приймати участь в наукових конференціях, проблемних групах тощо.

**Критерії оцінювання**

**(письмові контрольні роботи)**

F - 1 Навчальним матеріалом не володіє. Не має теоретичного уявлення про предмет і завдання курсу.

FХ-2 Навчальним матеріалом володіє на фрагментарному рівні. Не може відповісти на питання без грубих помилок, не обізнаний в першоджерелах. Логіка відповіді відсутня.

Е- 3 В письмовій відповіді відтворені лише деякі положення, викладені в основній навчальній літературі та лекційному матеріалі. Зміст основних понять та категорій розкриває в найбільш загальному вигляді. Не користується додатковою літературою, першоджерелами володіє дуже поверхово. Неспроможний чітко відповідати на питання.

Д-3 В основному відтворює матеріал, викладений в основній навчальній літературі. Не використовує додаткову літературу. Переважає репродуктивне відтворювання навчального матеріалу. У відповіді не вистачає творчого осмислення питань.

С-4 В достатній мірі вільно володіє матеріалом в обсязі навчальної програми, здатний пояснити суть основних положень, понять та категорій. Однак стиль мислення має бути більш самостійним.

В-4 Демонструє вільне володіння матеріалом згідно з програмою дисципліни, мислення є в достатній мірі самостійним. При відповіді використовує додаткову літературу, попередній матеріал. Однак в окремих питаннях може виявляти неспроможність на високому рівні використовувати наукову методологію.

А-5 Вільно володіє матеріалом згідно з програмою дисципліни. Виявляє здатність до самостійного мислення. Проявляє інтерес до проблем дисципліни, читає додаткову літературу з метою поглиблення знань. Ефективно використовує попередній матеріал. Легко знаходить відповіді на нестандартні питання. Здатен переконливо обґрунтовувати свою світоглядну позицію. Виявляє творчі здібності, схильність до самостійної науково-дослідницької роботи.

**Критерії оцінювання**

**(тестові роботи)**

F-1 (незадовільно) - 1-34 %

FХ-2 (незадовільно) - 35-59%

Е- 3 (задовільно) - 60-63%

Д-3 (задовільно) - 64-73%

С-4 (добре) - 74-81%

В-4 (добре) - 82-89%

А-5 - 90-100%

**Критерії оцінювання навчальних досягнень**

**(реферати)**

F-1 Реферат не відповідає вимогам даного виду робіт. У змісті практично не висвітлені сутність питання зазначеної теми. Обсяг і оформлення не відповідають вимогам. План та список використаної літератури відсутній.

Fx-2 Реферат не відповідає вимогам даного виду робіт. План та зміст поверхові, у тексті немає посилань на використані джерела, список літератури містить 1-2 найменування базових підручників. Висновки відсутні.

Е-3 У рефераті висвітлені деякі основні питання теми. Зміст розкривається недостатньо чітко і послідовно. Обсяг і оформлення слабо відповідають вимогам. Висновки є недостатньо глибокими.

Д-3 Реферат в основному відповідає вимогам до змісту та оформлення. Не всі питання плану розкриті глибоко, чітко і послідовно. Список літератури достатній. Однак у викладенні матеріалу переважає репродуктивне відтворення. Студент слабко уявляє актуальність теми.

С-4 У рефераті повною мірою відтворено навчальний матеріал із заданої теми. Відчувається вміння студента працювати з теоретичною літературою. Реферат містить чіткий план та достатній за обсягом список літератури. Тема опрацьована на достатньому рівні. У тексті основних розділів подекуди зберігаються стилістичні та логічні помилки.

В-4 У рефераті висвітлені всі основні аспекти заданої теми. Студент демонструє вільне володіння навчальним матеріалом. Основні положення, поняття і категорії відтворені на достатньо високому рівні. Зауважень до оформлення немає. Реферат має чітко визначену структуру. Однак в одному з розділів може бути присутня фрагментарність знання, неспроможність на високому рівні використовувати наукову методологію щодо аналізу актуальних проблем дисципліни.

А-5 Реферат відповідає всім вимогам даного виду робіт. Має чітко визначену структуру і завершений характер, характеризується науковим стилем. Містить посилання на новітні теоретичні джерела. Текст свідчить про творчі здібності студента, схильність до самостійної науково-дослідницької роботи.
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